BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

02 -06- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07.1-1186-9/21
Banja Luka, 27.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbama ponuđača SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača i žalbe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine, ugovornog organa Opština Brod, Načelnik, u postupku javne nabavke robe, interni broj 02/404-11/21– nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera, a koji predmeti su objedinjeni, i jedinstveni postupak sprovodi se se pod brojem JN2-02-07.1-1186-9/21, na osnovu članova 93. stav (7), 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), Ured za razmatranje žalbi na sjednici održanoj dana 27.05.2021. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja , i to: SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača i žalbe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine, ugovornog organa Opština Brod, Načelnik, u postupku javne nabavke robe, interni broj 02/404-11/21– nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera, ***se usvajaju.***
2. U cijelosti se poništava postupak javne nabave, odnosno poništavaju se sljedeći akti ugovornog tijela Opština Brod, Načelnik:
   - Cjelokupna tenderska dokumentacija, skupa sa obavijesti o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 170-1-1-24-3-9/21 od 03.03.2021. godine, nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera, **kao i svi kasniji akti doneseni u ovom postupku javne nabave.**
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelja , i to: SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača, u iznosu od 2.000,00 KM, i žalbe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine, u iznosu od 2.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno rješenje.



O B R A Z L O Ž E N J E

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbama ponuđača SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača i žalbe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine, ugovornog organa Opština Brod, Načelnik, u postupku javne nabavke robe, interni broj 02/404-11/21– nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera, na na osnovu člana 112. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), Ured za razmatranje žalbi na sjednici održanoj dana 27.05.2021. godine, donio je Zaključak da se spoji se postupak po žalbi ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine, koji se kod ovog organa vodi pod brojem JN2-02-07.1-1188-6/21 i postupak po žalbi ponuđača SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača, koji se kod ovog organa vodi pod brojem JN2-02-07.1-1186-6/21, Ugovornog organa Opština Brod, Načelnik, u postupku javne nabavke robe, interni broj 02/404-11/21– nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera. Jedinstveni postupak sprovodi se se pod brojem JN2-02-07.1-1186-9/21. Naime, Žalitelji/ponuđači prednje navedeni izjavili su žalbe protiv odluka ugovornog organa pobliže naprijed navedeni. Obzirom da se obje žalbe odnose na isti postupak dodjele ugovora, to je u skladu sa odredbama člana 112. Zakona o javnim nabavkama, riješeno kao u disozitivu ovog zaključka.

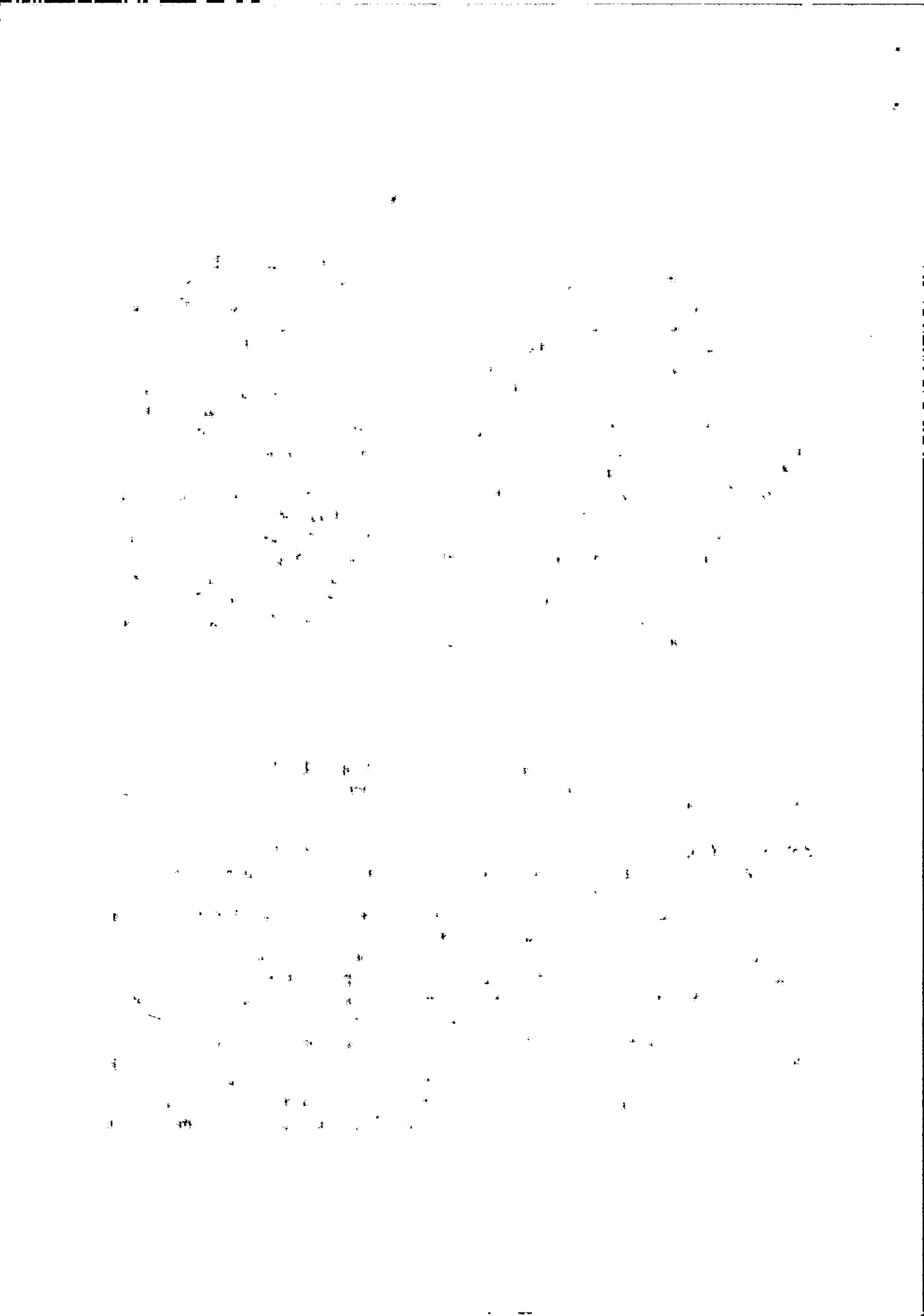
U otvorenom postupku javne nabavke roba interni broj 02/404-11/21– nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera, nakon provedenog postupka donesena je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine.

Žalitelj SV COMPANY d.o.o. Laktaši iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , žalbu izjavljuje na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine te navodi slijedeće:
Tačkom 11. 3. Tenderske dokumentacije propisana je tehnička i profesionalna sposobnost na način da ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

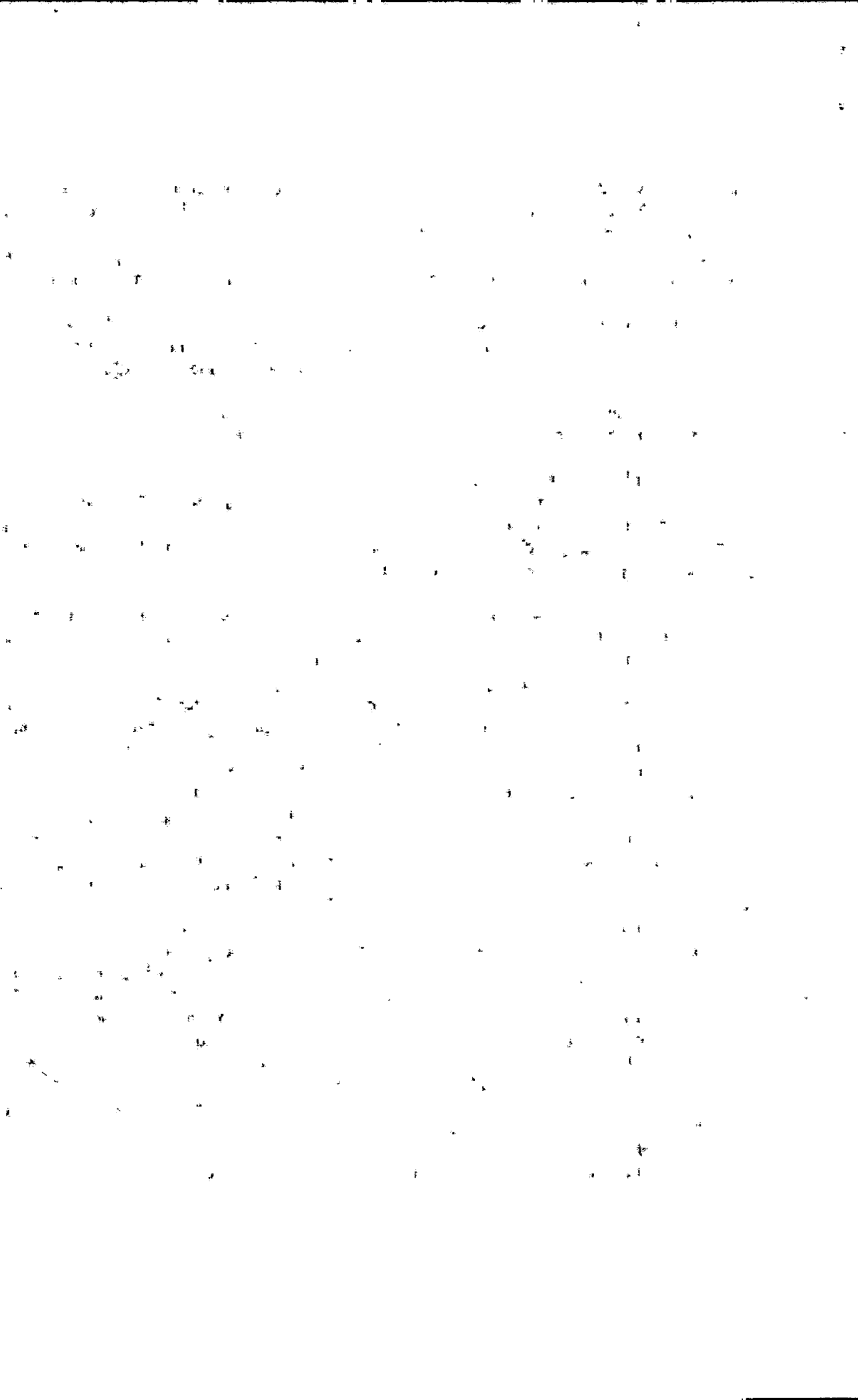
- uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, odnosno da su uspješno izvršili isporuku robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke a čija je realizacija u vrijednosti minimum procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke.

U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:

- Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) koji za predmet imaju isporuku robe iz predmeta nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo da radi prije manje od tri godine, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.
- Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji minimum jednog ugovora za isporuku robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu

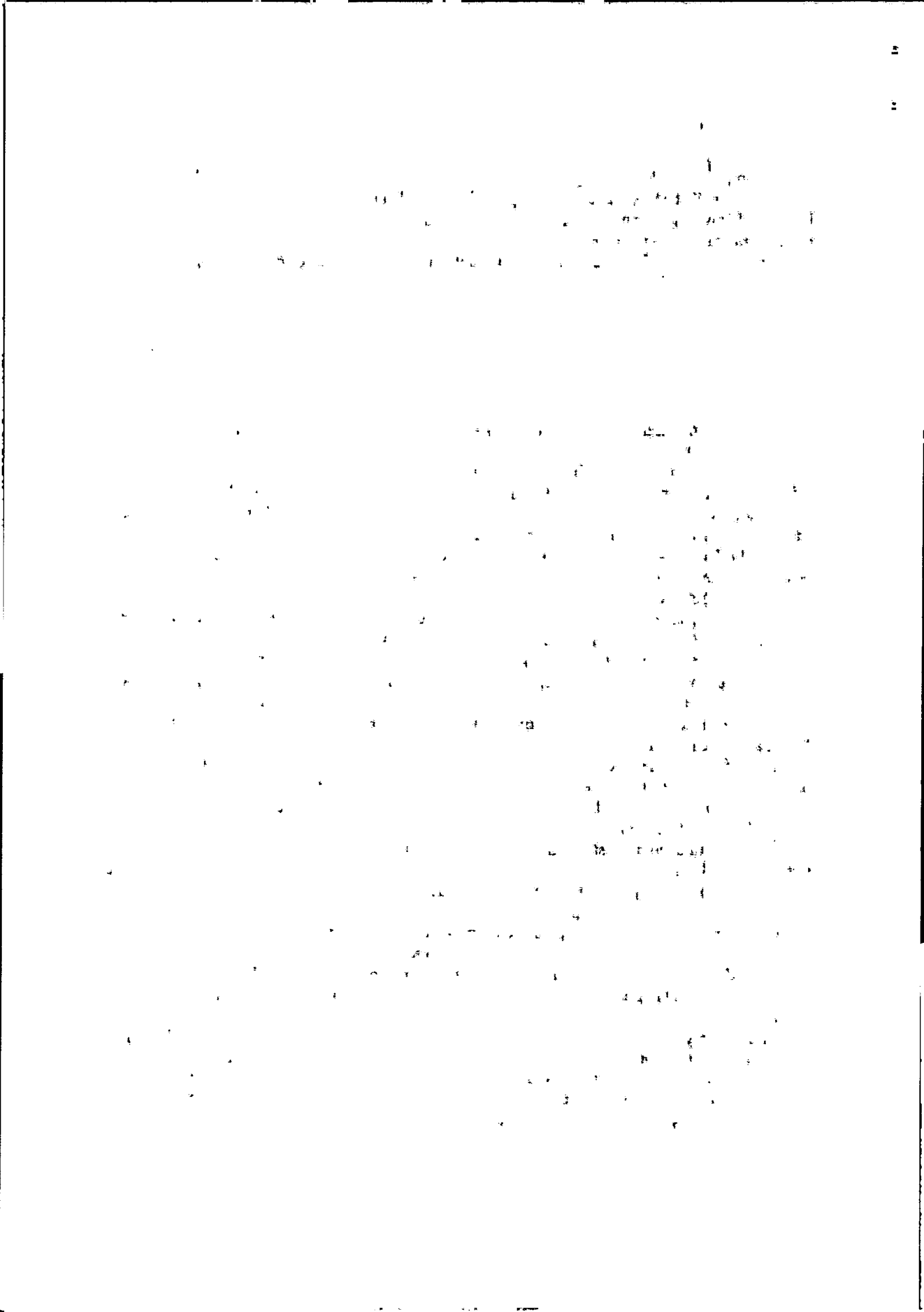


nabavke (novi autopodizači, vozila za odvoz smeća i slična vozila) u vrijednosti minimum 130.000,00 KM bez PDV-a (minimalna vrijednost jednog ugovora, ne zbir više ugovora), izdanu, potpisanu i ovjerenu od strane primaoca robe.
Potvrda treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.
Uvidom u ponudu ponuđača SLT doo Zenica na strani 17 dostavljena je ovjerena kopija potvrde koja nije potpisana već samo ovjerena, odnosno nije u skladu sa traženim uslovima. Na strani 19 ponude navedenog ponuđača na dostavljenoj ovjerenoj kopiji potvrde nije vidljiv ni pečat ni potpis primaoca robe.
Uvidom u potvrde kojima se dokazuje izvršenje ugovora očigledno je da ponuđač nije dokazao da je isporučio robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, a sve kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Isporuka hladnjača se ne može prihvatiti kao relevantan dokaz za potvrdu jer to nisu ni iste ni robe sličnog karaktera. Robe sličnog karaktera su vozila autopodizač sa manjim ili većim kapacitetom od traženog ili komunalna vozila za odvoz smeća sa recimo potisnom pločom ili vozila takvog karaktera. To bi Ugovornom organu moralo biti poznato, iz kog razloga je trebalo ponudu ponuđača SLT doo Zenica ocijeniti kao neprihvatljivu, jer dostavljene potvrde nedokazuju iskustvo i uspiješnost u isporuci traženih vozila po ovoj nabavci.
Tačkom 11.3.3. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač obavezan uz svoju ponudu priložiti katalog ili tehničku specifikaciju ponuđenog vozila sa nadogradnjom koji sadrži detaljan opis traženih tehničkih karakteristika vozila i nadogradnje.
Katalog ili tehničku specifikaciju može samo da izradi proizvođač ili ovlašteni distributer IVECO vozila. Kako se radi o specifičnim vozilima sa različitim karakteristikama, pa čak i istog modela, takav katalog sa tehničkim specifikacijama i konfiguracijom može napraviti samo proizvođač ili ovlašteni distributer IVECO vozila kao katalog koji smo mi kao ponuđač dostavili u svojoj ponudi koji je potpisan od strane Predstavništva IVECO u Srbiji.
Na upit Predstavništvu IVECO u Beogradu dobili smo putem mejla podatak o ovlaštenim distributerima i servisima a koje podatke dostavljamo kao prilog ovoj žalbi. Iz dopisa je očigledno da ponuđač SLT doo Zenica nije ni ovlašteni distributer ni serviser. Ponuđač ne mora biti ovlašteni distributer da bi predao ponudu i to nije ni traženo ali je bio dužan dostaviti relevantan katalog proizvođača ili ovlaštenog distributera a ne katalog na svom memorandmu u kome je sam proizvoljno naveo podatke i isti sam izradio.
Dostavljena tehnička specifikacija je na memorandumu ponuđača SLT doo Zenica i ovjerena i potpisana od strane navedenih i ima niz nelogičnosti. Na strani 32 ponude ponuđača se spominje i nudi Iveco model 70C18 a na strani 33 Iveco model vozila 70C16, što očigledno ukazuje na neprihvatljivost takve ponude. Na nijednom zvaničnom IVECO sajtu nepostoji tehnička specifikacija navedenog modela u obliku kako je ponuđač dostavio niti je ponuđač naveo web adresu a na kojoj se može prostim uvidom bilo kog ponuđača potvrditi autentičnost tehničkih specifikacija. Ovakav stav je zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Mostar, u Rješenju broj: JN2-03-07-1-142-8/20 od 6.2.2020 godine.
Na osnovu svega gore navedenog, predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu i poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponovo realno i objektivno razmotri sve činjenice vezane za ovaj postupak javne nabavke, ponudu ponuđača SLT doo Zenica proglasi neprihvatljivom, poništi provedeni postupak E-aukcije, te donese novu Odluku o izboru



najpovoljnijeg ponuđača i Ugovor dodijeli grupi ponuđača „SV COMPANY" DOO / „EUROMODUS" DOO po cijeni koja je prvobitno navedena u ponudi.
Ukoliko Ugovorni organ nepostupi po navedenom, zakonski je dužan da žalbu dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi. Žalilac zahtjeva povrat takse koju odredi Kancelarija za razmatranje žalbi ukoliko istu bude morao platiti, ukoliko ugovorni organ nepostupi po žalbi i istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi.

Nakon prijema žalbe, ugovorni organ Opština Brod, Načelnik, u izjašnjenju na predmetnu žalbu ističe:
U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 110. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi podnešene žalbe člana grupe ponuđača „SV Company" d.o.o. Laktaši, broj 03-09-13/21 od 2.4. 2021. godine, zaprimljene kod ugovornog organa mejlom i putem pošte dana 236.4.2021. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode iz žalbe na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-404-11/21 od 14.4.2021. godine za predmet nabavke broj 02- 404-11/21 u postupku protiv kojeg je izjavljena žalba: Nabavka kamiona autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera zapremine 3-5 m3.
- Predmetna nabavka se finansira u skladu sa Ugovorom o dodjeli sredstava u sklopu Finansijskog mehanizma za finansiranje projekata integrisanog i održivog lokalnog razvoja u Republici Srpskoj 2020/2021, naš broj 02-014-11/20 od 4.12.2020.godine zaključenog između Fonda za razvoj i zapošljavanje Republike Srpske a.d. Banja Luka u okviru Projekta modela održivog upravljanja otpadom u opštini Brod, u čije ime i za čiji račun istupa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka i Opštine Brod, kako korisnika sredstava.
Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 02-404-11/21 od 19.2.2021. godine putem otvorenog postupka javne nabavke, Obavještenja o nabavci broj 170-1-1-24-3-9/21 i u Službenom glasniku BiH broj 13. od 5.3.2021 godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 170-1-1-24-8- 10/21 od 9.3.2021. godine i broj 170-1-1-24-8-11/21 od 15.3.2021. godine objavljene u „Službenom glasniku BiH" broj 15. dana 12.3. i broj 17. dana 19.3.2021. godine godine istovremenom objavom tenderske dokumentacije u informacionom sistemu „E-nabavke", uz predviđeno zakazivanje e-aukcije proveden otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i isporuku kamiona autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera.
U toku objave javne nabavke putem informacionog sistema „E-nabavke" od strane ponuđača upućena su pitanja i zahtjevi za pojašnjenja na koja je ugovorni organ u zakonski određenom roku odgovorio i u skladu s istim izvršene su Izmjena tenderske dokumentacije.
Do dana određenog za prijem ponuda pristigle su tri ponude i to: „LIV-S" d.o.o. Visoko, „SLT" d.o.o. Zenica i ponuda grupe ponuđača „SV Company" d.o.o. Trn - Laktaši i „Euromodus" d.o.o. Laktaši.
Nakon izvršenog javnog otvaranja ponuda i postupka pregleda i ocjene ponuda u kojem je odbačena ponuda ponuđača „LIV-S" d.o.o. Visoko, a-aukcijaje zakazana za 12.4.2021. godine.
Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije od 12.4.2021.godine, a no osnovu kriterija „najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude", donešena je Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču sa najnižom cijenom ponude, odnosno ponuđaču „SLT" d.o.o. Zenica.



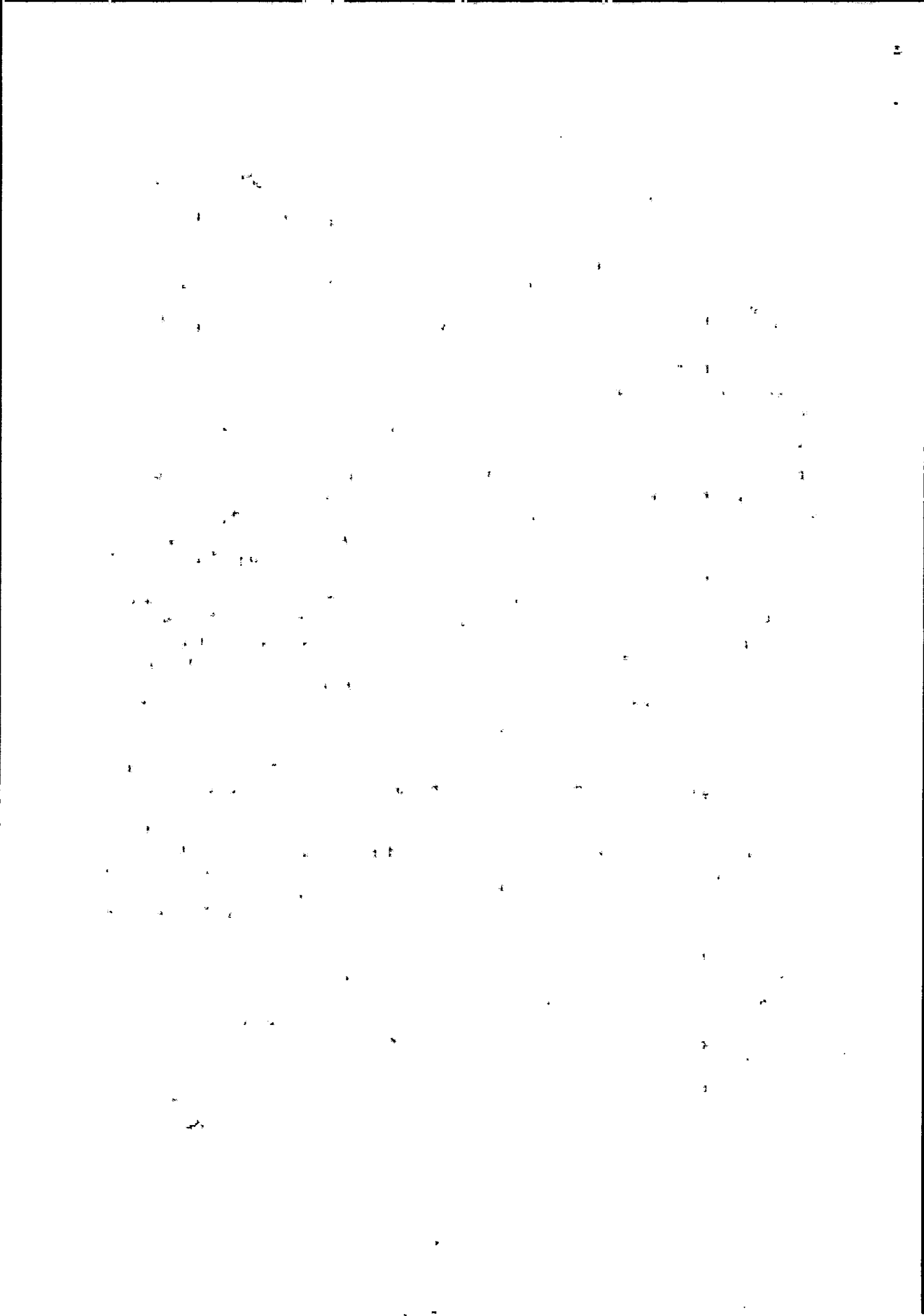
Dana 21.4.2021. godine izvršen je uvid u ponude od strane predstavnik grupe ponuđača „SV Company" i „Euromodus" d.o.o. Laktaši, direktor Vladan Simić.
Dana 23.4.2021. godine zaprimljena je žalba člana grupe ponuđača „SV Company" d.o.o. Laktaši mejlom , a 26.4.2021. godine putem pošte.
Ugovorni organ je nakon prijema žalbe, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama obustavio postupak javne nabavke i istovremeno obavjestio sve učesnike da je postupak nabavke obustavljen do donošenja konačne odluke/rješenja no žalbi.
U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ugovorni ogran je utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.
Postupajući no žalbi u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke izvršenaje analiza žalbenih navoda i dajemo izjašnjenje na iste.
Ponuđač „SV Company" d.o.o. Laktaši u žalbi navodi pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te tako navodi:
Prvi žalbeni navod:„ Tačkom 11.3. Tenderske dokumentacije propisana je tehnička u profesionalna sposobnost na način da ponuđači trebaju ispiniti slijedeće minimalne uslove:

- uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora_u posljednje tri godine, odnosno da su uspješno izvršili isporuku robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, a čija je realizacija u vrijednosti minimum procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke.

U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:

- Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) koji za predmet imaju isporuku robe iz predmeta nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo da radi prije manje od tri godine, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.
- Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji minimum jednog ugovora za isporuku robe čiji su karakter u kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke (novi autopobizači, vozša za obvoz smeća u slična vozta) u vrijednosti minimum 130.000,00 KM bez PDV-a (minimalna vijednost jednog ugovora, ne zbir više ugovora), izdanu, potpisanu i ovjerenu od strane primaoca robe.

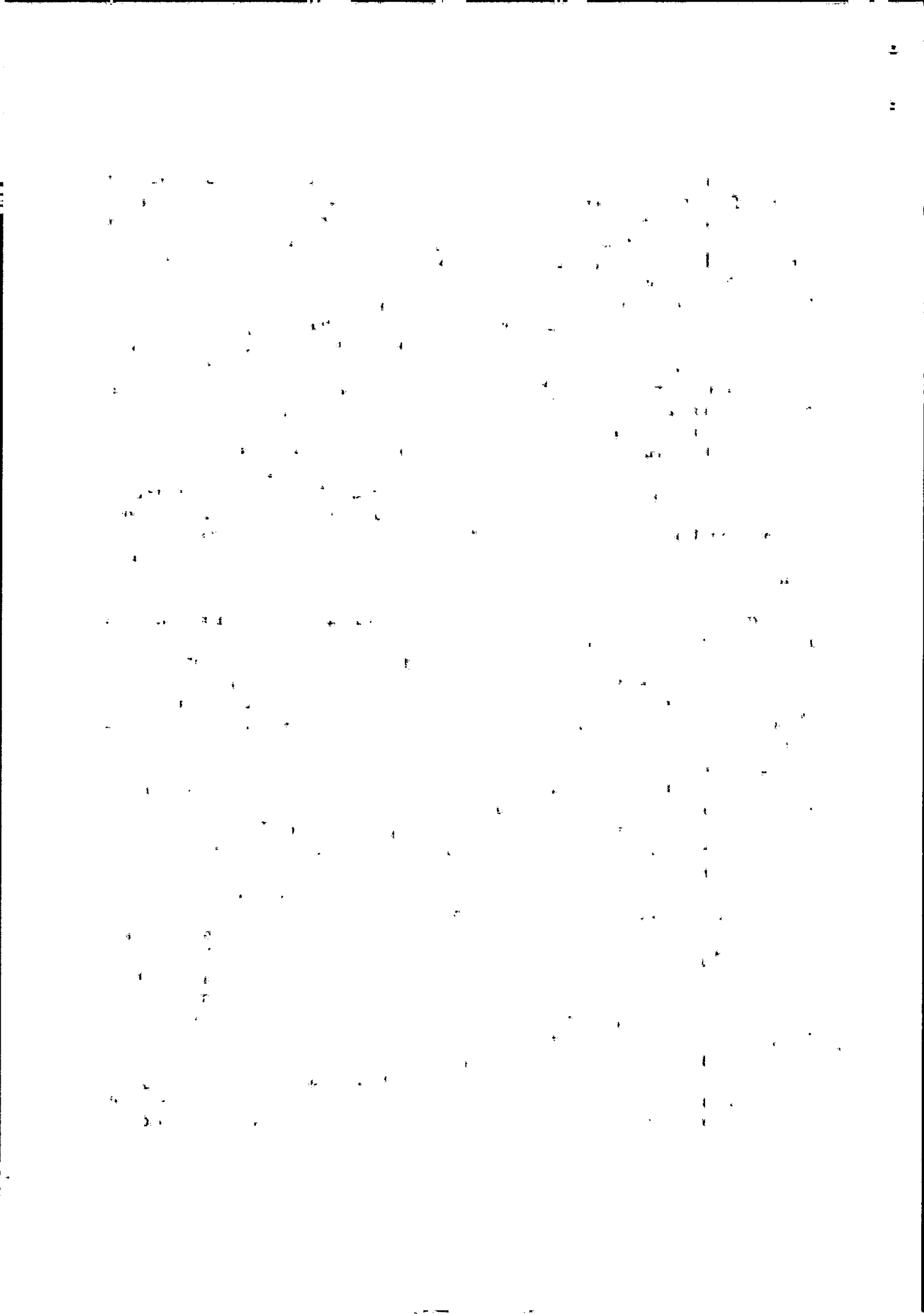
Potvrda treba da sadrži: nazive i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme u mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.
Uvidom u ponudu ponuđača „SLT" d.o.o. Zenica na strani 17 dostavljena je ovjerena kopija Potvrde koja nije potpisana već samo ovjerena, odnosno nije u skladu sa traženim uslovima. Na strani 19 ponude navedenog ponuđača na dostavljenoj kopiji potvrde nije vidljiv ni pečat ni potpis primaoca robe. Uvidom u potvrde kojima se dokazuje izeršenje ugovora očigledno je da ponuđač nije dokazao da je isporučio robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, a sve kako je tražeio tenderskom dokumentacijom. Isporuka hladanjača se ne može prihvatiti kao relevantan dokaz za potvrdu jer mu nisu ni iste robe ni sličnog karaktera. Robe sličnog karaktera su vozila autopodizač sa manjim ili većim kapacitetom od traženog ili komunalna vozila za odvoz smeća sa recimo potisnom pločom ili vozila takvog karaktera. To bi ugoeornom orgaiu moralo biti poznato, iz kog razloga je trebalo ponudu ponuđača „SLT" d.o.o. Zenica ocjeniti kao neprihvatljivu, jer dostavljene potvrde ne dokazuju iskustvo i uspješnost u isporuci traženog vozila po ovoj nabavci.
Izjašnjenje na prvi žalbeni navod:
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao: „ ...uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, odnosno da su uspješno izvršili isporuku robe



čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke a čija je realizacija u vrijednosti minimum procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke. U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze: Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) koji za predmet imaju isporuku robe iz predmeta nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo da radi prije manje od tri godine, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji minimum jednog ugovora za isporuku robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke (novi autopodizači, vozila za odvoz smeća i slična vozila) u vrijednosti minimum 130.000,00 KM bez PDV-a (minimalna vrijednost jednog ugovora, ne zbir više ugovora), izdanu, potpisanu i ovjerenu od strane primaoca robe. Potvrda treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

- Ugovorni organ ne spori da je Potvrda o dobrom izvršenju ugovora na strani 17. ponude „SLT" d.o.o. Zenica, izdata od „Megamix" d.o.o. Sarajevo ovjerena, ali ista nije potpisana. Ugovorni organ je prilikom analize i ocjene ponuda istu naveo u Zapisniku o ocjeni ponuda, ali ista nije ni uzeta u razmatranje jer ne ispunjava uslove za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od minimum jednog ugovora vrijednosti 130.000,00 KM kao ni potvrda KJP „Sarajevo-šume" za isoruku kamiona kipera jer vrijednost ugovora iznosi 97.900,00 KM bez PDV- a što nije u skladu sa traženim

Potvrda na strani 19. izdata od „MEGGLEU d.o.o. Posušje , u kojoj je navedeno da je firma „SLT" d.o.o. Zenica isporučila 3 kamiona hladnjače u pojedinačnim vrijednostima, i to jedan kamion hladnjača na iznos od 149.800,00 KM i dva kamiona hladnjače no 153.900,00 KM.
Potvrde sadrže navode o uredno izvršenim ugovorima, vrijednost isporuke, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i nazive obe ugovorne strane (pečat firme na kome piše „MEGGLE" d.o.o. Posušje, u drugom redu pečata Posušje, Osrdak bb, a osoba koja je izdala potvrdu je Branko Penava, voditelj logistike „MEGGLE" d.o.o.) te je iz priložene ovjerene kopije slabije vidljiv potpis.
Potvrda je fotokopirana i ovjerena 25.3.2021. godine u Sarajevu.
Kako bi se otklonila sumnja u formalnu ispravnost priložene potvrde, Komisija je u ponovljenom pregledu od ponuđača zatražila da u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavi originalan dokument na kome je vidljiviji pečat i potpis. Ponuđač je dostavio elektronskim putem skeniranu original potvrdu na kojoj je jasno vidljiv pečat i potpis izdavaoca potvrde „MEGGLE" d.o.o. Posušje.
Žalioc dalje navodi, da isporuka hladanjača se ne može prihvatiti kao relevantan dokaz za potvrdu jer to nisu ni iste robe ni sličnog karaktera.
Komisija imenovana od strane ugovornog organa je razmatrajući dostavljenu potvrdu saglasna da isporuka hladnjače u potpunosti odgovara traženim karakteristikama iz tenderske dokumentacije, odnosno da je hladnjača no kompleksnosti slična ili čak i zahtjevnija za nadogradnju od autopodizača, jer se na nabavljeni kamion izrađuje nadogradnja, u ovom obliku hladnjače, koja je u tehničkom smislu kompleksnija od autopodizača sa kukama, jer zahtjeva nadogradnju sa izradom izolacije i ugradnju rashladnog uređaja. Firme koje se bave nadogradnjom mogu izvoditi nadogradnje na osnovna vozila za različitu namjenu.
Ugovorni organ je ne ograničavajući konkurenciju, a u skladu sa članom 7. Uputstva o pripremi tenderske dokumentacije, citat: „.... ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot,... " u predmetnoj tenderskoj



dokumentaciji zahtjevao, citat: „...Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji minimum jednog ugovora za isporuku robe čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke (novi autopodizači, vozila za odvoz smeća i slična vozila) u vrijednosti minimum 130.000,00 KM bez PDV-a...".
Dakle, tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana potvrda o izvršenju ugovora, izričito i samo za nov autopodizač ili vozilo za odvoz smeća, kako to žalioc tumači, nego je prihvatljiva i potvrda o dobrom izvršenju sličnih vozila, u ovom slučaju hladnjače, te ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Drugi žalbeni navod žalioca, citat:
"Tačkom 11.3.3. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač obavezan uz svoju ponudu priožiti katalog ili tehničku specifikaciju ponuđanog vozila sa nadogradnjom koji sadrži detaljan opis traženih tehničkih karakteristika vozila u nadogradnje.katalog ili tehničku specifikaciju može samo da izradi proizvođač ili ovlašteni distributer IVECO vozila. Kako se radi o specifičnim vozilima sa različitim karakteristikama, pa čak i istog modela, takav katalog sa tehničkim specifikacijama i konfiguracijom može napraviti samo proizvođač ili ovlašteni distributer IVECO vozila kao katalog koji smo mi kao ponuđač dostavili u svojoj ponudi i koji je potpisan od strane Predstavništva IVECO u Srbiji. Na upit Prebstavništva IVECO u Beogradu dobili smo putem mejla podatak o ovlaštenim distributerima i srevisima a koje podatke dostavljamo kao prilog ovoj žalbi.
Iz čega je očigledno da ponuđač „SLT" d.o.o. Zenica nije ni ovlašteni distributer ni seviser. Ponuđač ne mora biti ovlašteni distributer da bi pedao ponudu i to nije ni traženo ali je bio dužan dostaviti relevantan katalog proizvođača ili ovlaštenog distributera a ne katalog na svom memoranbumu u kome je proizvoljno naveo pobatke u isti sam izradio "
Izjašnjenje na žalbeni navod:
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji je zahtjevao, citat:. „ 11.3.3. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. u člana 49. Zakona, ponuđač treba ispuniti uslov da:
- U skladu sa članom 49. stav (d) Zakona, ponuđač je obavezan uz svoju ponudu priložiti katalog ili tehničku specifikaciju ponuđenog vozila sa nadogradnjom koji sadrži detaljan opis traženih tehničkih karakteristika vozila i nadogradnje. "
Iz naprijed navedenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije ja jasno i nedvosmisleno tražen katalog ili tehnička specifikacija ponuđenog vozila sa nadogradnjom, te ista treba sadržavati detaljan opis traženih tehničkih karakteristika vozila i nadogradnje.

Ponuđač „SLT" d.o.o. Zenica je u ponudi na stranama 32-35 dostavio detaljan opis ponuđenog vozila koji svojim karakteristikama (međuosovinsko rastojanje, snaga motora, mjenjač, nosivost, rezervoar, alternator i drugo) odgovara traženim u tenderskoj dokumemntaciji.
Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije zahtjevao da katalog ili tehnička specifikacija mora biti sačinjena od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, kako žalioc navodi, već je samo naveo da ponuđeno vozilo mora odgovarati traženim karakteristiukama.
Također, nije zahtjevano da ponuđač mora biti proizvođač ili ovlašteni distributer, što žalilac svakako jeste, ali mu se obzirom na zahtjeve iz tenderske dokumentacije time ne daje prednost u odnosu na druge ponuđače, te smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Dalje, žalioc navodi, citat: ‚Dostavljena tehnička specifikacija je na memorandumu ponuđača „SLT" d.o.o. Zenica u ovjerena u potpisana od strane navedenih u ima niz nelogičnosti. na strani 32 ponude ponuđača se spominje i nudi IVECO model 70C18 a na strani ponude 33 IVECO model 70C16 što očigledno ukazuje na neprihvatljivost takve ponude. Na nijednom zvaničnom



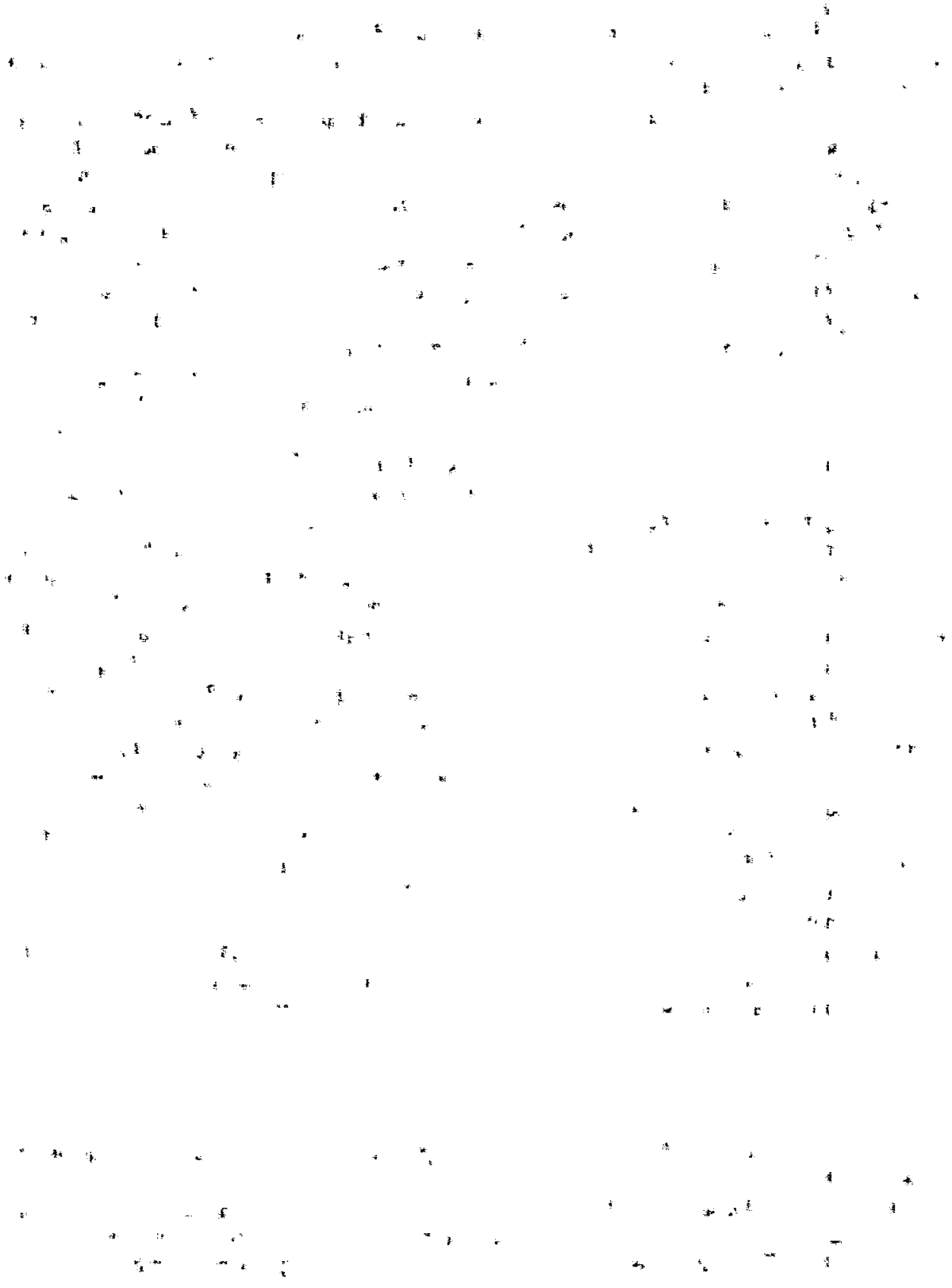
sajtu nepostoji tehnička specifikacija navedenog modela u obliku kako je ponuđač dostavio niti je ponuđač naveo web adresu a na kojoj se može prostim uvidom bilo kog ponuđača potvrditi autentičnost tehničke specifikacije. Ovakav stav je zauzela u Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Mostar u Rješenju broj JH2-03-1-142-8/20 od 6.2.2020. godine ".
Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod:
Komisija je u toku analize i ocjene ponuda, u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije izvršila poređenje traženih i ponuđenih tehničkih karakteristika vozila i nije evidentirala odstupanja u pogledu istih. Tačno je da je na strani 32. ponude data skica kamiona IVECO model 70C18, a na strani 33 u opisu ponuđenog vozila u tehničkim karakteristikama navedeno IVECO model 70C16, ali osim navedene razlike u navođenju oznake modela, sve ostale ponuđene tehničke karakteristike zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
S obzirom da je ugovorni organ zahtjevao da ponuđači uz obrazac Aneksa 3- Tehničke karakteristike, potpišu i ovjere svaku stranu tehničkih karakteristika, kao potvrdu da ponuđeno vozilo ispunjava sve tražene tehničke karakteristike, te da ponuđene tehničke karakteristike ne odstupaju ni u čemu od traženih, ugovorni organ smatra da je ponuda prihvatljiva te da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.
Po pitanju pozivanja žalioca na stav Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar u Rješenju broj JH2-03-1-142-8/20 od 6.2.2020. godine (u prilogu izjašnjenja), ugovorni organ smatra da upravo stav Kancelarije u predmetnoj nabavci potvrđuje i navode ugovornog organa, gdje je u predmetnoj nabavci iz pomenutog Rješenja, ugovorni organ je zahtjevao, citat. „originalni proizvođački katalozi ili proizvođačeva tehnička dokumentacija ".
Kako smo i naveli u našem izjašnjenju, ovaj ugovorni organ je tražio samo katalog ili tehničku specifikaciju, a ne da su isti originalni proizvođački, te samim tim su i ovi žalbeni navodi neosnovani.
Žalioc u žalbi zahtjeva da se žalba usvoji i da se provedena e-aukcija poništi, te ugovor dodjeli žaliocu no početnoj cijeni u ponudi, molimo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvaži naše izjašnjenje, odbaci žalbu ponuđača kao neosnovanu i dozvoli ugovornom organu nastavak postupka dodjelom ugovora najpovoljnijem ponuđaču nakon provedene e-aukcije.

U žalbi ponuđača SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši, u postupku javne nabavke robe, interni broj 02/404-11/21– nabavka kamion autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera, ugovornog organa Opština Brod, Načelnik.

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, na kvalifikovanost grupe ponuđača „SV company" doo Laktaši i „Euromodus" doo, Laktaši (u daljem tekstu GP), u postupku javne nabavke novog kamiona autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera zapremine 3-5 m3 ugovornog organa Općina Brod (UO).
Zalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a i podzakonskih akata, a nakon izvršenog uvida u ponudu konkurentske GP. Uvid je izvršen dana 20.04.2021. godine, sa ciljem provjere kvalifikovanosti GP, koja je žaliocu na provedenoj e-aukciji cijenu spustila za 10.100,00 KM, tako daje žalba legitimna.

Prilikom pregleda ponude GP, žalilac je utvrdio daje GP bila nekvalifikovana, te da je UO propustio da ih eliminiše, odnosno da nije sa dovoljno pažnje ocjenio ponudu GP. Razlozi nekvaliflkovanosti GP su sljedeći:
1.Član GP „Euromodus" doo Laktaši, nije dostavio ispravnu izjavu vezanu za član 45. ZJN- a, stranica 12 ponude, jer izjavu kod nadležnog organa nije dao i potpisalo odgovorno lice ponuđača, nego osoba koja se zove Boško Protić, a koji nema nikakve poveznice sa članom grupe „Euromodus" doo, niti sa njegovom ovlaštenim licem. Ovlašteno lice člana grupe „Euromodus" doo je Mladen Jarić, na njegovo ime je Izjava popunjena, ali je istu, što se može vidjeti sa štambilja nadležnog organa Grad Banja Luka, Mjesna kancelarija Zalužani, ovjerila osoba koja se zove Boško Protić. Ako se pogleda ista izjava drugog člana grupe, jasno se vidi daje tu Izjavu i ovjerilo i popunilo odgovorno lice „SV company" doo. Dokaz ove tvrdnje su i brojevi ličnih karata osobe koja se potpisala na Izjavi, i osobe koja je kod nadležnog organa ovjerila Izjavu.
2.Clan GP „Euromodus" doo Laktaši, nije dostavio ispravnu izjavu vezanu za član 52. ZJN- a, stranica 14 ponude, jer izjavu kod nadležnog organa nije dalo i potpisalo odgovorno lice ponuđača, nego osoba koja se zove Boško Protić, a koji nema nikakve poveznice sa članom grupe „Euromodus44 doo, niti sa njegovom ovlaštenim licem. Ovlašteno lice člana grupe „Euromodus" doo je Mladen Jarić, na njegovo ime je Izjava popunjena, ali je istu, što se može vidjeti sa štambilja nadležnog organa Grad Banja Luka, Mjesna kancelarija Zalužani, ovjerila osoba koja se zove Boško Protić. Ako se pogleda ista izjava drugog člana grupe, jasno se vidi daje tu Izjavu i ovjerilo i popunilo odgovorno lice „SV company" doo. Dokaz ove tvrdnje su i brojevi ličnih karata osobe koja se potpisala na Izjavi, i osobe koja je kod nadležnog organa ovjerila Izjavu.
3. U dokumentu kojim se dokazuje ispunjenost tehničke specifikacije, stranice 20 do 26 ponude, ne postoji ključna i bitna tehnička karakteristika koja se odnosi na nosivost vozila, propisano 2500 do 5500 kg. GP je dala samo podatak o ukupnoj nosivosti vozila od 7200 kg, ali ne postoji zahtjevani podatak o korisnoj nosivosti, pa je jasno da je ponuda GP nekompletna.
4. U Obrazcu za cijenu ponudu. Aneks 3, GP je dostavila podatak da se vozilo koje nude proizvodi u Italiji i da je proizvođač Iveco. Ovo je samo dijelom tačno, jer se nadogradnja vozila koje nude proizvodi kod proizvođača Atrikod doo, Kruševac, Srbija, a isti i daje konačnu namjenu vozilu. Dakle, u Aneksu 3 GP je trebala upisati oba proizvođača, i šasije i nadogradnje, te njihove države, kako je to traženo, što znači da Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 nije ispravno popunjen, te je i to jedan od razloga zbog kojih je tu GP trebalo ocjeniti nekvalifikovanim.
Dakle, GP je nekvalifikovana, a žalilac je legitiman žalilac, jer se usvajanjem osnovane žalbe postupak ponavlja, pa bi mu ugovor trebao biti dodjeljen po njegovoj početnoj cijeni.
Zahtjevamo od UO da žalbu usvoji, eliminiše nekvalifikovanu grupu ponuđača.

Nakon prijema žalbe, ugovorni organ Opština Brod, Načelnik, u izjašnjenju na predmetnu žalbu ističe:
U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 110. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi podnešene žalbe ponuđača „SLT" d.o.o. Zenica, bez broja, zaprimljene kod ugovornog organa putem pošte dana 23.4.2021 .godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode iz žalbe na Odluku o dodjeli ugovora broj 02-404-11/21 od



14.4.2021. godine za predmet nabavke broj 02-404-11/21 u postupku protiv kojeg je izjavljena žalba: Nabavka kamiona autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera zapremine 3-5 m3.

- Predmetna nabavka se finansira u skladu sa Ugovorom o dodjeli sredstava u sklopu Finansijskog mehanizma za finansiranje projekata integrisanog i održivog lokalnog razvoja u Republici Srpskoj 2020/2021, naš broj 02-014-11/20 od 4.12.2020.godine zaključenog između Fonda za razvoj i zapošljavanje Republike Srpske a.d. Banja Luka u okviru Projekta modela održivog upravljanja otpadom u opštini Brod, u čije ime i za čiji račun istupa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka i Opštine Brod, kako korisnika sredstava.

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 02-404-11/21 od 19.2.2021. godine putem otvorenog postupka javne nabavke, Obavještenja o nabavci broj 170-1-1-24-3-9/21 i u Službenom glasniku BiH broj 13. od 5.3.2021 godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 170-1-1-24-8- 10/21 od 9.3.2021. godine i broj 170-1-1-24-8-11/21 od 15.3.2021. godine objavljene u „Službenom slasniku BiH" broj 15. dana 12.3. i broj 17. dana 19.3.2021. godine godine istovremenom objavom tenderske dokumentacije u informacionom sistemu „E-nabavke", uz predviđeno zakazivanje e-aukcije proveden otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i isporuku kamiona autopodizača za odvoz i pražnjenje kontejnera.

U toku objave javne nabavke putem informacionog sistema „E-nabavke" od strane ponuđača upućena su pitanja i zahtjevi za pojašnjenja na koja je ugovorni organ u zakonski određenom roku odgovorio i u skladu s istim izvršene su Izmjena tenderske dokumentacije.

Do dana određenog za prijem ponuda pristigle su tri ponude i to: „LIV-S" d.o.o. Visoko, „SLT" d.o.o. Zenica i ponuda grupe ponuđača „SV Company" d.o.o. Trn - Laktaši i „Euromodus" d.o.o. Laktaši.

Nakon izvršenog javnog otvaranja ponuda i postupka pregleda i ocjene ponuda u kojem je odbačena ponuda ponuđača „LIV-S" d.o.o. Visoko, a-aukcija je zakazana za 12.4.2021. godine.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije od 12.4.2021 .godine, a no osnovu kriterija „najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude", donešena je Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču sa najnižom cijenom ponude, odnosno ponuđaču „SLT" d.o.o. Zenica.

Dana 20.4.2021. godine izvršen je uvid u ponude od strane ponuđača „SLT" d.o.o. Zenica, a dana 21.4.2021. godine uvid u ponude od strane predstavnika grupe ponuđača „SV Company" d.o.o. Trn - Laktaši i „Euromodus" d.o.o. Laktaši.

Dana 23.4.2021. godine zaprimljena je žalba ponuđača „SLT" d.o.o. Zenica (poštom).

Ugovorni organ je nakon prijema žalbe, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama obustavio postupak javne nabavke i istovremeno obavjestio sve učesnike da je postupak nabavke obustavljen do donošenja konačne odluke/rješenja no žalbi.

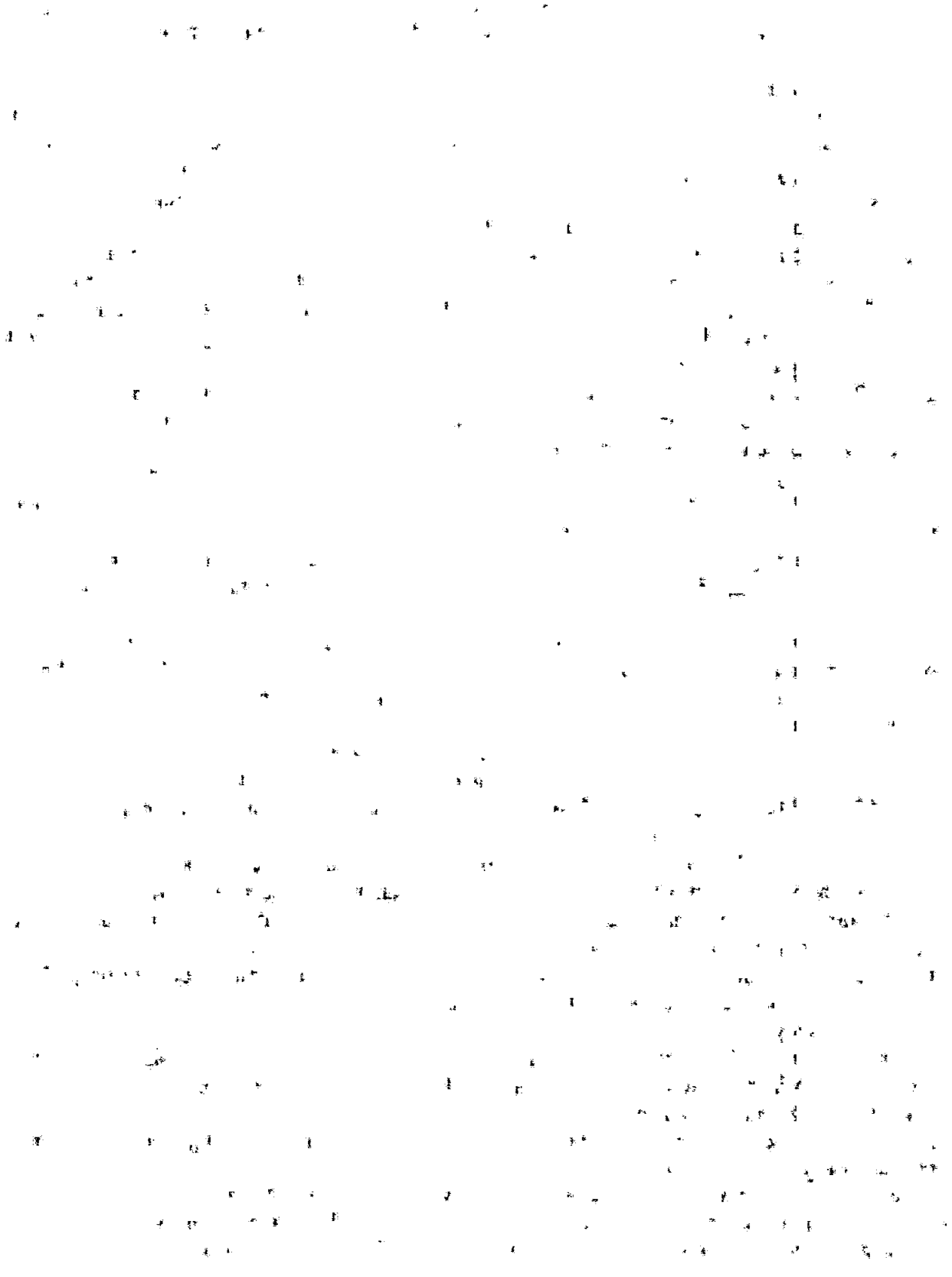
U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ugovorni ogran je utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, od strane Komisije za javne nabavke izvršena je analiza žalbenih navoda, ponovljeni pregled ponuda, te u skladu sa istim dajemo izjašnjenje na iste.

Ponuđač „SLT" d.o.o. Zenica, u žalbi navodi pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te kao prvi žalbeni navod navodi se:

„ Član GP „Euromodus" d.o.o. Laktaši nije dostavio ispravnu izjavu vezano za član 45. ZJN-a, stranica 12. ponude, jer izjavu kod nadležnog organa nije dalo ni potpisalo odgovornop lice ponuđača, nego osoba koja se zove Boško Protić, a koja nema nikakve poveznice sa članom



grupe „Euromodus“ d.o.o., niti sa njegovim ovlaštenim licem. Ovlašteno lice člana grupe „Euromodus “ d.o.o. je Mladen Jarić, ne njegovo ime je Izjava popunjena, ali je istu što se može vidjeti sa štambilja nadležnog organa Grad Banja Luka, mjesna kancelarija Zalužani, ovjeripa osoba koja se zove Boško Protić. Ako se pogleda ista izjava drugog člana grupe, jasno se vidi da je tu iztjavu ovjerto u popunšo odgovorno lice „SV Company“ d.o.o. Dokaz ove tvrdnje su u brojevi ličnih karata osobe koja se potpisala na Izjavi, u osobe koja je kod nadležnog organa ovjerila Izjavu “

Drugi žalbeni navod se također odnosi na potpis izjave vezano za član 52. Zakona o javnim nabavkama, odnosno isti žalbeni navod kao za izjavu iz člana 45. ZJN.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbene navode:

Ponovnim uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra, stoji da je osoba ovlaštena da predstavlja ponuđača „Euromodus“ d.o.o. Laktaši, Mladen Jarić.

Mladen Jarić, kao osoba ovlaštena za zastupanje člana grupe ponuđača „Euromodus“ Laktaši je potpisao Izjavu o zajedničkom nastupanju, kao i Ugovor o udruživanju u grupu ponuđača.

Izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama koje su priložene uz ponudu su popunjene na lice ovlašteno za potpisivanje tj. Mladen Jarić, a na mjesto za unos imena i prezimena osobe koja daje Izjavu stoji Mladen Jarić, te na zahtjevanom mjestu u Izjavi pored „Izjavu dao“ potpis i pečat ovlaštenog lica, odnosno potpis Jarić Mladena. Izjave su kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom ovjerene od strane nadležnog organa za ovjeru potpisa.

Stav ugovornog organa no ovom žalbenom navodu je, da s obzirom da su Izjave popunjene na ovlaštenu osobu, potpisane od strane ovlaštene osobe i ovjerene od strane nadležnog organa, odnosno da su prihvatljive.

Treći žalbeni navod: „ U dokumentu kojpm se dokazuje ispunjenost tehničke specifikacije, stranice 20-26 ponude, ne nocmoju ključna u bitna tehnička karakteristika koja se odnosi na nosivost vozila, propisano 2500 do 5500 kg. GP je dala samo podatak o ukupnoj nosivosti vozila do 7200 kg, ali ne nocmoju zahtjevani poOatak o korisnoj nosivosti, na je jasno da je ponuda GP nekompletna.

Izjašnjenje: Ugovorni organ je prilikom analize i ocjene ponuda i uvidom u tehničke specifikacije grupe ponuđača „ SV Company" d.o.o. Trn, Laktaši i „Euromodus" d.o.o. Laktaši, ocjenio da iste u svemu odgovaraju traženim karakteristikama kamiona.

Komisija imenovana da izvrši analizu ponuda je uvidom u tehničke specifikacije grupe ponuđača, na stranama 20-26 ponude konstatovala da je neosnovan žalbeni navod da ne postoji ključna karakteristika koja se odnosi na nosivost vozila. Naime, na strani 21 ponude stoji ukupna nosivost 7200 kg, te opterećenje prednje osovine - 2700 kg i zadnje osovine - 5350 kg, što jasno ukazuje da je ponuđena nosivost u okviru tražene u tehničkim specifikacijama, odnosno u rasponu od 2500-5500 kg., te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Četvrti žalbeni navod,- “ U obrascu za cijenu ponude Aneks 3. GP je dostavila podatak da se vozilo koje nude proizvodi u Italiji, i da je proizvođač Iveco. Ovo je samo dijelom tačno, jer se nabogradnja vozila koje uudi proizvodi kod proizvođača Atrikod doo, Kruševac, Srbija, a isti i daje konačnu namjenu vozilu. Dakle, u Aneksu 3 GP je trebalo upisati oba proizvođača i šasije i nadogradnje, te njihove države kako je traženo, što znači da Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 nije ispravno popunjen, te je u to jedan od razloga zbog kojih je tu GP trebalo ocjeniti nekvalifikovanim.

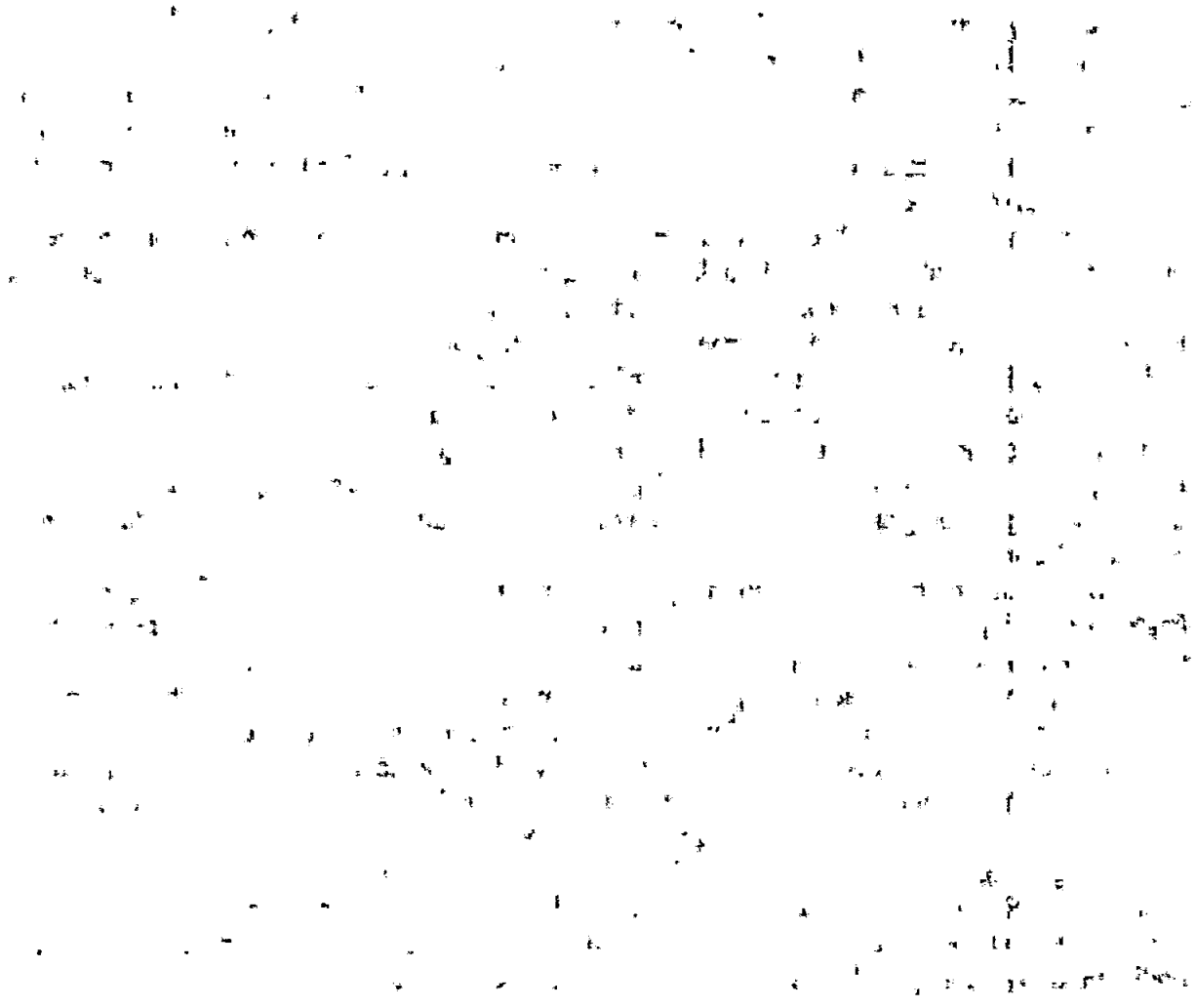


Ugovorni organ smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, jer se u Obrascu za cijenu ponude zahtjevali podaci, i to: Opis roba, Zemlja porijekla, Kol/KOM, Jed. Cijena bez PDV-a (uključujući dostavu i ostale troškove); Ukupna cijena u KM bez PDV-a (uključujući dostavu i ostale troškove), a pos opiaom robe naznačeno je slijedeće: nov neupotrebljavan kamion autopodizač sa nadogradnjom za odvoz i pražnjenje kontejnera u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama: Marka_____; Tip_____; Proizvođač_____;
i s obzirom da je u koloni 2. Opis roba, ugovorni organ označio samo jedan prostor i zahtjevao upisivanje marke, tipa i proizvođača kamiona sa nadogradnjom, iz istog razloga je postupio ponuđač i upisao zemlju porijekla Italija, s obzirom da nudi kamion marke IVECO.
Dakle, i kolona 3. je ispravno popunjena, odnosno zemlja porijekla kamiona Italija.
Dalje u ponudi iz tehničkih karakteristika i priloženog kataloga, jasno se vidi daje nadogradnja iz Srbije, bez obzira što ista nije upisana u Obrazac za cijenu ponude.
Žalioc jeste u svojoj ponudi upisao zemlju porijekla i za kamion i za nadogradnju, odnosno Italija i Srbija, ali ugovorni organ smatra da neupisivanje zemlje porijekla za nadogradnju nije osnov za neprihvatanje ponude grupe ponuđača jer se iz kataloga ponuđene nadogradnje vidi da je zemlja porijekla Srbija.
Ugovorni organ smatra da navedeno manje odstupanje nema značaja na prihvatljivost ponude, a naročito što ni jedna od ponuda, kako su i ponuđači sami označili u Izjavama, ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te zemlja porijekla nije uticala na rangiranje ponuda, niti je bilo ko od ponuđača no tom osnovu bio povlašten ili diskriminisan.
Ugovorni organ je u ovom postupku javne nabavke, u svim fazama postupka ispoštovao Zakon o javnim nabavkama, počevši od izrade tenderske dokumentacije, odgovora na pitanja i pojašnjenja, izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa istim, kao i kasnije faze opjene ponuda i dodjele ugovora, te smatra da je žalba žalioca neosnovana
Žalioc u žalbi zahtjeva da se žalba usvoji i da se provedena e-aukcija poništi, te ugovor dodjeli žaliocu no početnoj cijeni u ponudi, molimo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvaži naše izjašnjenje, odbaci žalbu kao neosnovanu i dozvoli ugovornom organu nastavak postupka dodjelom ugovora najpovoljnijem ponuđaču nakon provedene e-aukcije.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalbe se usvajaju.



Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

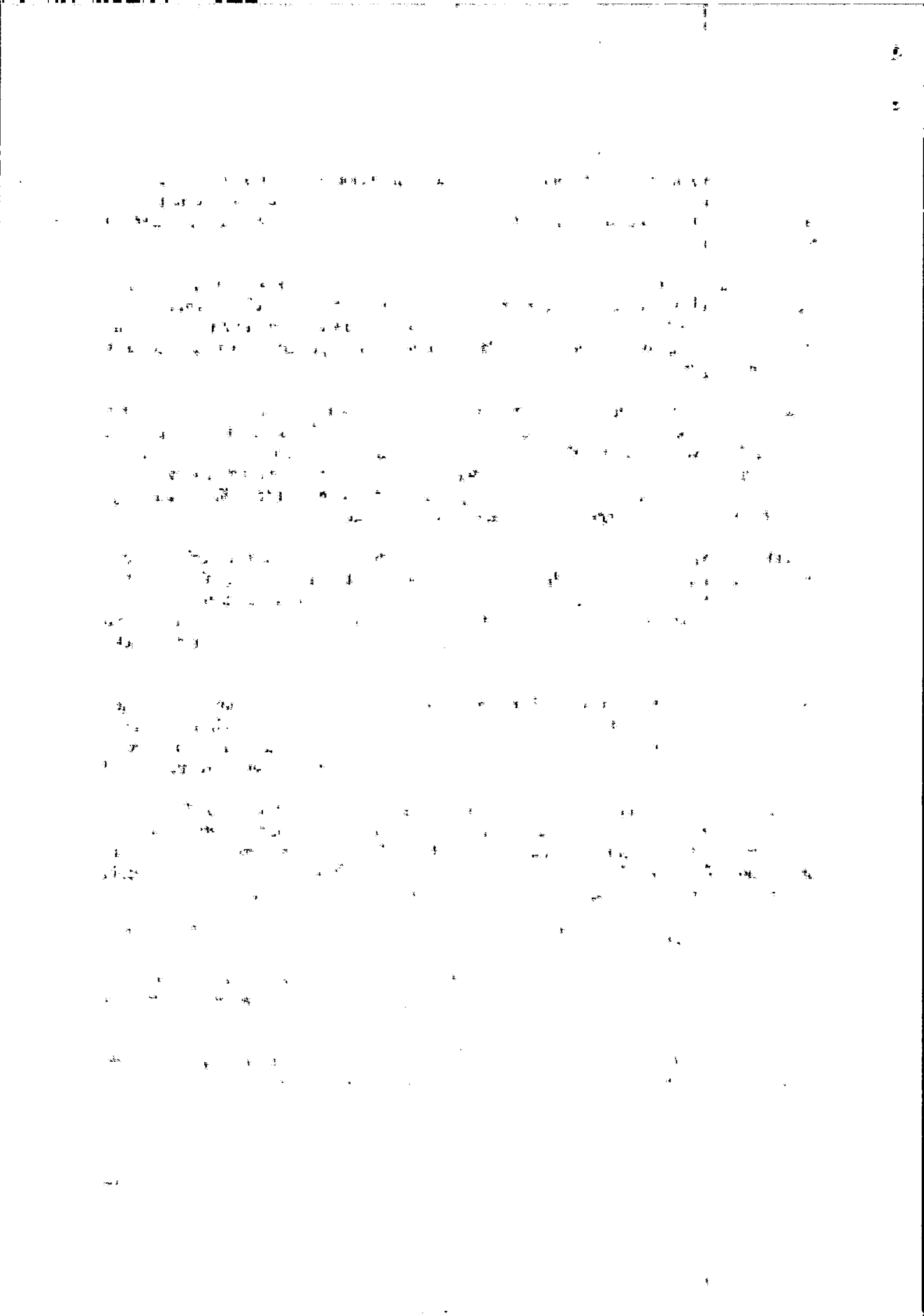
U skladu sa žalbenim navodima žalitelja u smislu članka 104. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te rukovodeći se ovlaštenjem iz članka 103. istog zakona, ovo tijelo je utvrdilo da su u konkretnom postupku, odnosno u proceduri učinjene bitne povrede postupka i Zakona o javnim nabavama, te je našlo dovoljno razloga da se postupak mora poništiti kao nezakonit, zbog sljedećih razloga:

U konkretnom slučaju, žalitelj ukazuje na bitnu povredu postupka javne nabave koja se sastoji u tome da je ugovorno tijelo, zahtijevalo točkom 11.3.3. tenderske dokumentacije ....da ponuđač obavezan uz svoju ponudu priložiti katalog ili tehničku specifikaciju ponuđenog vozila sa nadogradnjom koji sadrži detaljan opis traženih tehničkih karakteristika vozila i nadogradnje.... **nije jasno propisano tko može biti izdavač predmetnog kataloga ili tehničke specifikacije kako bi se zadovoljili traženi uvjeti iz tenderske dokumentacije.**

Naime, katalog ili tehničku specifikaciju može da izradi proizvođač ili ovlašteni distributer vozila (u ovom slučaju IVECO), ili treća osoba na osnovu ovlaštenja za obavljanje predmetnih poslova. Kako se radi o specifičnim vozilima sa različitim karakteristikama, pa čak i istog modela, takav katalog sa tehničkim specifikacijama i konfiguracijom može napraviti samo proizvođač ili ovlašteni distributer (IVECO) vozila kao katalog ili treća osoba na temelju ovlaštenja.

Naime, u konkretnom slučaju ovo tijelo nije moglo utvrditi osnovanost ili neosnovanost žalbenog navoda žalitelja koji upućuju na nepravilnost prilikom utvrđivanja pravovaljanosti ponude izabranog ponuditelja u smislu, je li katalog ponuđenog vozila koja predstavlja dokaz o tehničkoj specifikaciji ponuđene opreme, a koji je dostavljen u ponudi, važeći u smislu izdavanja istog od ovlaštene osobe.
Ovo tijelo smatra kako ugovorno tijelo nije jasno definiralo ovaj aspekt, tko može biti izdavač predmetnog kataloga ili tehničke specifikacije kako bi se zadovoljili traženi uvjeti iz tenderske dokumentacije, te je dovelo u zabludu ostale ponuditelje, jer zahtjev u tenderskoj dokumentaciji nije jasno definiran niti je pravilno proveden postupak utvrđivanja punovažnosti dostavljenih dokumenata, te nije bilo drugog izbora nego poništiti konkretni postupak u cijelosti.

Ovo tijelo upućuje na odredbu u članku 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama koji glasi
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;



Ovo tijelo također upućuje na odredbu u članku 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama koji glasi:
Članak 53. (Nužne informacije)
(1) Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji ***daje potpune informacije*** *o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*
Ovo tijelo također upućuje na odredbu u članku 2. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji glasi:
Članak 2. (Način izrade tenderske dokumentacije)
(1) Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i/ili ponude.

Imajući sve naprijed navedeno, ovo tijelo smatra, kako je ugovorno tijelo moralo jasnije definirati tko može biti izdavač predmetnog kataloga ili tehničke specifikacije kako bi se zadovoljili traženi uvjeti iz tenderske dokumentacije, što je dužno učiniti u ponovljenom postupku, te se ovaj navod smatra **osnovanim.**

Zbog svega navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Izvršiti će se povrat uplaćenih sredstava žaliteljima na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, i to: SLT d.o.o. Zenica, izjavljene na kvalifikovanost grupe ponuđača, u iznosu od 2.000,00 KM, i žalbe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, iz grupe ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši i EUROMODUS d.o.o. Laktaši , izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/404-11/21 od 14.04.2021. godine, u iznosu od 2.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno rješenje u skladu sa člankom 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **SLT d.o.o. Zenica**
- **SV COMPANY d.o.o. Laktaši**
- **EUROMODUS d.o.o. Laktaši**
- **Opština Brod, Načelnik**
- **EVIDENCIJA**
- **A / A**